

VERBALE DEL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI N. 37 DEL 22.12.2025

Il giorno 22 dicembre 2025, alle ore 8,30 circa, in videoconferenza, i sottoscritti Dott. Davide Di Russo, Presidente, Dott. Antonio Avilii e Dott.ssa Ombretta Maria Luisa Uliva Ramonda, Revisori, procedono all'esame, cominciato già nei giorni precedenti, dell'emendamento n. 1 del 19.12.2025 sulla proposta di Deliberazione n. 102 del 10.12.2025 circa il riconoscimento di legittimità di n. 1 ulteriore debito fuori bilancio derivante dalla sentenza del Giudice di Pace di Marano di Napoli (causa avente RG n. 4630/2017) e della relativa documentazione allegata, ai fini del rilascio del parere di competenza in vista della prossima seduta del Consiglio comunale.

La documentazione di cui sopra è stata inviata, via mail, al Collegio dei Revisori dal Funzionario con incarico di E.Q. del settore Politiche del bilancio e attuazione del programma in data 19.12.2025.

Assistono alla riunione, per quanto di competenza, il Dott. Antonio Marco d'Acri, Dirigente del Servizio Finanziario e dell'Area della Programmazione Strategica, il Dott. Sergio Florio, Dirigente Settore Area Sicurezza e Controllo del Territorio, e il Dott. Enrico Colia, Funzionario con incarico di E.Q. del settore Politiche del bilancio e attuazione del programma.

Il Collegio dei Revisori:

- richiamata la proposta di Deliberazione n. 102 per il Consiglio comunale;
- richiamate le sentenze del Giudice di Pace di Torino nn. 4285/2025 e 13788/2024;
- visto l'art. 194, comma 1, lettera a), del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267 nella parte in cui stabilisce che gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive;
- vista la sentenza del Giudice di Pace di Marano di Napoli (causa avente RG n. 4630/2017) e il relativo atto di precetto;
- tenuto conto che l'emendamento in questione richiede il riconoscimento di un ulteriore debito fuori bilancio, derivante dalla sentenza di cui al punto precedente, come di seguito riportato:
“ [...] • con atto di citazione del 09.01.2017, notificato al Comune di Beinasco in data 13.01.2017 e registrato al Protocollo dell'Ente al n. 817/2017, il sig. [...] proponeva opposizione all'esecuzione all'ingiunzione di pagamento n. 2016159835277000000153 notificata in data 12.12.2016;
• il Giudice di Pace di Marano di Napoli, avv. Mario Agovino, con sentenza n. 13587 del 17.05.2017 accoglieva l'opposizione ex art. 615 c.p.c. e condannava il Comune di Beinasco al pagamento in favore dell'attore delle spese processuali liquidate in complessivi Euro 440,00= di cui Euro 140,00= per spese, Euro 300,00= compenso produzione oltre IVA e CPA come per legge con attribuzione all'Avv. Domenico Serino che ha dichiarato aver fatto anticipo delle spese e non riscosso onorari;

- *l'Avv. Domenico Serino, con nota del 18.10.2019 registrata al Protocollo dell'Ente al n. 25681/2019, notificava al Comune di Beinasco la sentenza n. 13587/2017;*
- *con atto di precetto del 18.12.2025, notificato al Comune di Beinasco in medesima data ed assunto al protocollo dell'Ente al n. 332858/2025, l'Avv. Domenico Serino intimava al Comune di Beinasco il pagamento della complessiva somma di Euro 652,97=, comprensiva della somma di Euro 143,52= a titolo di spese ed onorari di precetto entro 10 giorni dalla notifica dello stesso;*
- *Il Comune di Beinasco, onde evitare di incorrere in aggravii di spese ed ulteriori pregiudizi, ritiene necessario riconoscere la complessiva somma di Euro 652,97= a favore dell'avv. Domenico Serino, con, tuttavia, diritto di rivalsa nei confronti del soggetto che non ha proceduto al pagamento entro i termini di legge e dando mandato al Dirigente dell'Area della Sicurezza e del Controllo del Territorio di procedere, successivamente, al recupero delle spese di precetto [...];*
- preso atto che l'importo complessivo dei debiti fuori bilancio risulta quindi pari a euro 1.030,79, di cui euro 652,97 euro derivanti dalla sentenza del Giudice di Pace di Marano di Napoli con diritto di rivalsa nei confronti del responsabile del mancato pagamento per la somma pari a euro 143,52 dovuta a titolo di spese ed onorari di precetto per le ragioni sopra testualmente riportate;
- preso atto che la somma complessiva da riconoscere come debito fuori bilancio, derivante dalle suindicate sentenze, è quindi pari a euro 1.030,79 (e non pari a euro 377,82) e che la stessa trova copertura nella missione 3 “Ordine pubblico e sicurezza”, programma 1 “Polizia Locale e amministrativa”, Meccanografico 031110, voce di bilancio 302.000.03 “Rimborso spese procedimento giudiziario” del bilancio di previsione 2025-2027;
- preso atto di quanto comunicato dal Dirigente del Servizio Finanziario e dell'Area della Programmazione Strategica, come dettagliatamente riportato nell'emendamento n. 1;
- visto il parere tecnico positivo del Dirigente del Settore Area Sicurezza e Controllo del Territorio, il quale si è espresso come segue: “AMMISSIBILE”;
- visto il parere contabile positivo del Dirigente del Servizio Finanziario e dell'Area della Programmazione Strategica il quale si è espresso come segue: “FAVOREVOLE”;

r i l e v a

- che l'emendamento n. 1 ha ricevuto pareri favorevoli sia tecnico, sia contabile.

Pertanto, per quanto sopra premesso,

il Collegio dei Revisori

- ***esprime parere favorevole*** ai fini dell'approvazione della proposta di emendamento n. 1 alla

Proposta di deliberazione per il Consiglio Comunale n. 102/2025 relativa al riconoscimento di n. 3 debiti fuori bilancio;

- ***invita*** l'amministrazione ad allegare il presente parere alla documentazione da produrre al Consiglio comunale.

IL COLLEGIO DEI REVISORI

(Davide Di Russo)

(Antonio Avilii)

(Ombretta Maria Luisa Uliva Ramonda)